de hoge prijs die Amerikanen betalen voor hun steun aan Israel

Pamela Olson

‘Als de Amerikanen eens wisten’ – Israel telt ongeveer 7,8 miljoen inwoners, oftewel 1 miljoen minder dan de staat New Jersey. Het is een van de meest welvarende landen in de wereld, met per hoofd van de bevolking een inkomen dat gelijk staat aan dat van de Europese Unie. Het werkloosheidpeil in Israel is veel lager dan dat in de Verenigde Staten – 5,6, respectievelijk 9.1 procent – en wat betreft de netto handel, inkomsten en betalingen, staat het op de 48ste plaats van de wereldranglijst, terwijl de Verenigde Staten een armzalige 198ste plaats innemen.

Niettemin ontvangt Israel jaarlijks ongeveer 10 procent van het Amerikaans budget voor buitenlandse steun. De Verenigde Staten hebben in de achterliggende jaren feitelijk aan Israel meer steun gegeven dan alle landen van sub-Sahara Afrika, Latijns-Amerika en de Caraïben samen – waarvan de totale bevolking van ruim een miljard mensen bedraagt. En buitenlandse steun is slechts een onderdeel van de schrikbarend hoge kosten die aan ons bondgenootschap met Israel verbonden zijn.

Gezien deze enorme kosten, is van het groot belang dat uitgezocht wordt waarom wij zo kwistig strooien met hulp aan Israel en of dit wel al die met hard werken verdiende Amerikaanse dollars waard is. Maar laten wij eerst eens bekijken wat onze alliantie met Israel werkelijk kost.

**de oorlog met Irak in 2003 - directe buitenlandse steun**

Volgens de Onderzoeksafdeling van het Congres bedraagt de totale omvang van de officiële hulp van de Verenigde Staten aan Israel sinds zijn stichting in 1948 ruim 122 miljard dollar, waarbij deze de afgelopen decennia opgelopen is tot zo’n 3 miljard dollar per jaar (ofwel in 2011 8,2 miljoen dollar per dag).

Maar dit geld is slechts deel van het verhaal. Om te beginnen krijgt Israel deze steun aan het begin van het jaar. Dit betekent dat Israel aan de rente op dit geld kan verdienen. Ook dat het de Verenigde Staten meer kost dan de gebruikelijke uitgaven aan het einde van het jaar. Want omdat de regering in Washington met een negatief saldo werkt, moet deze om Israel uit te kunnen betalen een lening sluiten en bijgevolg over het geleende bedrag rente betalen.

Voorts is Israel de enige staat van de militaire steun die het van de Verenigde Staten ontvangt jaarlijks een aanzienlijk deel mag gebruiken voor de aanschaf van door Israelische – in plaats van door Amerikaanse –bedrijven vervaardigde producten (over wat dit privilege de Amerikanen kost, komen wij nog te spreken).

Daarnaast schenken de Verenigde Staten per jaar ruim 2 miljard dollar aan Egypte en Jordanië aan hulp in ruil voor vredesverdragen die zij met Israel hebben afgesloten. Die verdragen hebben geen recht gedaan aan de Palestijnen en zijn om die reden uiterst impopulair bij de betreffende bevolkingen.

Daar moet nog de ruim 1 miljard dollar opgeteld worden, die de Verenigde Staten elk jaar aan het Palestijns Nationaal Gezag (PNA) schenkt en waarvan een groot deel wordt gebruikt voor herstel van de door Israel verwoeste infrastructuur en versterking van de door de Israelische bezetting verstikte economie. Dit zou niet nodig zijn als Israel de bezetting zou beëindigen en daarmee de Palestijnen de ruimte zouden laten om een functionerende en zelfvoorzienende economie op te bouwen.

Maar dit is niet alles: een deel van de hulp van de Verenigde Staten aan Israel is weggemoffeld in budgetten van diverse Amerikaanse instellingen die veelal onder het Ministerie van Defensie vallen. Zo is vanaf 2006 tussen de 130 en 235 miljoen dollar per jaar van het Amerikaanse Defensiebudget besteedt aan het ontwikkelen van Israelische raketafweersystemen.

In het totaal lopen directe betalingen van de Verenigde Staten aan Israel op tot ongeveer 10 procent van alle buitenlandse hulp van de Verenigde Staten, ook al vormen Israeli’s slechts 0,001 procent van de wereldbevolking. Met andere woorden, Israeli’s ontvangen per hoofd van de bevolking gemiddeld 10.000 keer meer buitenlandse steun van de Verenigde Staten dan de rest van de wereldbevolking, ondanks dat Israel tot welvarende staten van de wereld behoort. En dit cijfer stijgt significant wanneer men daarbij de betalingen aan Egypte, Jordanië en de PNA en de uitgaven van Defensie ten behoeve van Israel betrekt.

**extra *ad hoc* steun aan Israel**

Thomas Stauffer – Harvard-econoom en hoogleraar Midden-Oostenstudies – die tweemaal verbonden is geweest aan het Executive Office van de President, stelde eerder voor *The Washington Report on Middle East Affairs* in 2003 een uitgebreid rapport op over alle elementen die verband houden met de kosten van de steun aan Israel voor de Amerikaanse belastingbetalers. Hij schreef: ‘Een ander element betreft de *ad hoc* steun aan Israel, die niet onder de formele buitenlandse hulpprogramma’s valt. Over steun van de Verenigde Staten aan Israel wordt niets uitgebreid naar buiten gebracht. Daarnaast zijn er de kredietgaranties ..., speciale contracten voor Israelische bedrijven, legale en illegale overdrachten van verhandelbare Amerikaanse militaire technologie, *de facto* vrijstelling van Amerikaanse handelsbeschermingsvoorschriften en verkoop voor lage prijzen of gratis overdracht van overtollig Amerikaanse militair materieel. Onbekend is hoeveel Roemenië en Rusland aan handel en andere steun hebben gekregen om de emigratie van joden naar Israel te bevorderen. Daarbij kan het om vele miljarden dollars gegaan zijn.’

Israel heeft dikwijls zijn bevoorrechte toegang tot Amerikaanse technologie misbruikt ten nadele van zowel de Amerikaanse regering als van het Amerikaans bedrijfsleven. Het persbureau The Associated Press schreef in 2002: ‘In Frankrijk, Turkije, Nederland en Finland hebben Israelische bedrijven de afgelopen jaren ten koste van Amerikaanse bedrijven als Raytheon, Northrop Grumman en General Atomics voor honderden miljoenen dollars aan orders in de wacht gesleept. Vanwege het feit dat de Israelische wapenindustrie met tientallen miljarden dollars Amerikaans belastinggeld en de overdracht van Amerikaanse militaire technologie is gesteund, stellen experts vast dat het hier welbeschouwd gaat om het subsidiëren van een buitenlandse concurrent.’

In het Associated Press-artikel wordt een onderdirecteur van de Amerikaanse Aerospace Industries Association geciteerd, die ronduit stelt: ‘Wij geven hen [Israeli’s] geld om voor zichzelf producten te fabriceren, zonder dat de Amerikaanse belastingbetaler daar iets voor terugkrijgt.’

Volgens *The Christian Science Monitor* heeft Israel ook ‘midden jaren tachtig enkele omvangrijke Amerikaanse wapenverkopen weten te blokkeren, waaronder F-15 gevechtsvliegtuigen aan Saoedi-Arabië. Dat heeft de Verenigde Staten de afgelopen 10 jaar zo’n 40 miljard dollar aan inkomstenderving opgeleverd.’

Erger nog, Israelische wapens ‘schragen de arsenalen van strategische concurrenten van de Verenigde Staten als China – een situatie die de Amerikaanse militaire planners zeer verontrust, aldus de schrijver van het eerdergenoemde Associated Press-artikel. ‘[In 2001] werden Amerikaanse vliegtuigen die langs de Chinese kust surveilleerden, bedreigd door Chinese gevechtsvliegtuigen uitgerust met Israelische raketten ... In geval de Chinese piloten het bevel tot vuren hadden gekregen , dan waren Amerikaanse gevechtsvliegtuigen met Israelische Python III-raketten neergehaald geweest ... De Chef van Staven van het Ministerie van Defensie hebben laten weten dat Israel de raketten buiten medeweten van de Verenigde Staten aan China had verkocht.’

**verloren werkgelegenheid, handel en reputatie**

Een van de meest desastreuze indirecte consequenties van het Amerikaanse bondgenootschap met Israel was de olieboycot die in 1973 door Arabische olieproducerende staten was ingesteld. Dat deden zij uit protest tegen de Amerikaanse steun aan Israel tijdens de Oktober-Oorlog, toen Egypte en Syrië Israel aanvielen om het grondgebied dat zij in de Juni-Oorlog van 1967 aan Israel hadden moeten prijsgeven, terug te veroveren.

‘Washingtons interventie leidde tot de Arabische olieboycot waarvoor de Verenigde Staten twee maal een hoge prijs betaalde: ten eerste nam het GDP als gevolg van de verminderde aanvoer van olie met 300-600 miljard dollar af; ten tweede werden de Verenigde Staten opgezadeld met sterk gestegen olieprijzen, wat een schade opleverde van nog eens 450 miljard dollar,’ schreef Stauffer in *The Washington Report on Middle East Affairs*.

En dan zijn er de kosten van teruggelopen werkgelegenheid. ‘Als gevolg van Amerikaanse politieke en handelssancties neemt de Amerikaanse export naar het Midden-Oosten met ongeveer 5 miljard dollar per jaar af. Dit draait uit op het verlies van zo’n 70.000 Amerikaanse banen,’ schat Stauffer. ‘Omdat van Israel niet verlangd wordt om met de Amerikaanse hulp Amerikaanse goederen aan te schaffen – zoals gebruikelijk is in het geval van buitenlandse steun – kost ook dit de Verenigde Staten nog eens 125.000 banen.’

Maar misschien wel de grootste schade voor de Verenigde Staten is het verlies aan status in de Arabische en Islamitische wereld, waar men een diepe wrok koestert vanwege de Amerikaanse ruimhartigheid jegens Israel – een staat die zich schuldig maakt aan ernstige mensenrechtenschendingen. ‘Vele moslims in de wereld plaatsen de Amerikaanse belastingbetaler aan de zijde van Israel in zijn conflicten met Arabieren,’ zo wordt in het Associated Press-artikel gesteld.

Harvard-hoogleraar Stephen Walt schrijft: ‘De 9/11 Commissie meldde dat “de vijandige gevoelens van de leider van het complot, Khalid Sheikh Mohammed, jegens de Verenigde Staten niet het gevolg waren van zijn ervaringen tijdens zijn studie daar, maar dat deze eerder stoelden op zijn grote afkeer van hun buitenlandse politiek, waarbij men zich achter Israel schaart.’ Andere anti-Amerikaanse terroristen – zoals Ramzi Yousef, die de bomaanslag van 1993 op het World Trade Center in New York leidde – hebben gelijksoortige verklaringen voor hun woede jegens de Verenigde staten gegeven.’

Er zijn waarschijnlijk nog meer, maar moeilijker vast te stellen kosten te noemen. Alles bij elkaar genomen schat Stauffer dat Israel de Amerikaanse belastingbetaler in de periode 1973-2003 [dat wil zeggen 30 jaar] zo’n de 1,6 biljoen dollar [1 biljoen dollar = 1000 miljard dollar] heeft gekost – ruim twee maal het prijskaartje van de Vietnamoorlog.

**de kosten sinds Stauffers studie van 2003**

Het bedrag dat Israel de Amerikaanse belastingbetaler kost, is sinds de verschijning van Stauffners rapport niet gedaald. De Verenigde Staten schenken op dit moment gemiddeld 3 miljard dollar per jaar aan militaire steun, op basis van een overeenkomst die in 2003 door regering van George Bush jr. is ondertekend, waarbij Israel over een periode van 10 jaar 30 miljard dollar zal ontvangen.

Alle andere extra's en kosten blijven in tact en zijn sinds 2003 in bepaalde gevallen zelfs gestegen. Bijvoorbeeld: ‘Ondanks een hard economisch klimaat en verwachte bezuinigingen – inclusief drastische bezuinigingen op het Defensiebudget – heeft het Congres voor het belastingjaar 20012 236 miljoen dollar bestemd voor de ontwikkeling door Israel van drie raketafweersystemen,’ zo meldde het Israelische dagblad *Ha'aretz*.

De Amerikaanse regering heeft op de koop toe 205 miljoen dollar verstrekt voor het Iron Dome raketafweersysteem, dat door Israels staatsbedrijf Raphael Defence Systems Ltd wordt gefabriceerd. Het systeem gebruikt kleine, door radar gestuurde raketten tegen Katyusha-stijl langeafstandsraketten met een reikwijdte van 1,5-10 km, evenals tegenmortiergranaten ... In een wet die inmiddels het door Republikeinen gedomineerde Huis van Afgevaardigden is gepasseerd, bepaalt dat Israel tot 2015 nog eens 680 miljoen dollar zal krijgen voor het verder ontwikkelen van het Iron Dome-systeem.’

En wanneer de Verenigde Staten Irak nou eens niet waren binnengevallen? Immers, volgens menig expert is Washington daartoe aangezet door intense en aanhoudende druk van de kant van pro-Israel insiders. Vanuit dat perspectief bezien, voegt het nog een dimensie aan de toch al gigantische kosten toe: ‘honderden miljarden dollars, ruim 4000 doden onder de Amerikanen en hun bondgenoten, vele tienduizenden Iraakse doden en gewonden,’ schrijft de gepensioneerde ambtenaar van het Amerikaanse Ministerie van Buitenlandse Zaken, Shirl McArthur.

Nobelprijswinnaar en econoom Joseph Stiglitz en Harvard-hoogleraar Linda Bilmes schatten de kosten van de Irak-Oorlog zelfs op ruim 3 biljoen dollar – en nog vele malen hoger indien men daarbij de voor deze contraproductieve oorlog verspilde hulpbronnen betrekt. Zo hadden de, als gevolg van de oorlog gestegen olieprijzen een rampzalig effect op de Amerikaanse economie. De schuldenlast van de Amerikaanse overheid is er dramatisch door gestegen, de aflossing ervan evenzeer. Zonder die oorlog zou de financiële crisis van 2008 bijna zeker minder ernstig zijn geweest en de oorlog in Afghanistan zeer waarschijnlijk korter, goedkoper en effectiever zijn verlopen.

De Israel-lobby is thans met bijna evenveel ijver uit op een oorlog tegen Iran. Volgens alle schattingen zal een oorlog tegen Iran nog meer kosten dan die tegen Irak. Behalve het verlies aan mensenlevens, voorspellen analisten dat indien Iraanse olie niet op de wereldmarkt wordt gebracht, de benzineprijzen met 25 tot 75 procent zullen stijgen.

Bij een aanval of blokkade van de Straat van Hormuz (die de toegang tot de Perzische Golf vormt en waarlangs 20 procent alle geproduceerde olie in de wereld passeert), zal de olieprijs omhoogschieten tot een niet eerder voorgekomen niveau en zal de daarop volgende economische recessie of depressie apocalyptische vormen aannemen, aldus Matthew Yglesias, die voor het Engelse online tijdschrift *Slate* schrijft.

**oorzaken en gevolgen**

Terug bij de vraag waarom de Verenigde Staten doorgaan met het pompen van Amerikaans belastinggeld in een staat die de mensenrechten structureel schendt, Amerikaanse strategische belangen tart, woede en tegenzin oproept bij miljarden mensen, een concurrent vormt voor Amerikaanse belangen en deze verdringt door gebruikt te maken van met Amerikaans geld gesubsidieerde technologie, en ook nog eens Amerika's militaire geheimen verkoopt aan zijn vijanden.

Het antwoord is eenvoudig en wordt samengevat door de hoogleraren Stephen Walt en John Mearsheimer in hun grensverleggende boek (en artikel in de *London Review of Books)*, *The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy* [New York: Farrar, Straus and Giroux, 2008; 496 pp.]: ‘Hoe komt het dat de Verenigde Staten bereid zijn de eigen veiligheid en die van zijn bondgenoten op het spel te zetten om de belangen van een ander land te dienen?’, luidt de vraag in het artikel. ‘Niet onaannemelijk is dat de band tussen de beide landen gebaseerd is op gedeelde strategische belangen of dwingende morele imperatieven, maar geen van beide verklaren voor het opmerkelijke niveau van de door de Verenigde Staten geboden materiële en diplomatieke steun.’

‘De koers van de Amerikaanse politiek in de regio wordt grotendeels bepaald door binnenlandse beleid, vooral door de activiteiten van de “Israel-lobby”. Ook andere belangengroepen hebben het buitenlandbeleid weten om te buigen, maar geen lobby is erin geslaagd dit zozeer te vervreemden van wat het nationale belang zou ingeven, terwijl tegelijkertijd Amerikanen wordt aangepraat dat de eigen belangen en die van een ander land – *in casu* Israel – in wezen identiek zijn.’

De American Israel Public Affairs Committee (AIPAC) is een van de twee machtigste lobby’s in Washington [de andere is de wapenlobby]. Daarbij is AIPAC slechts één arm van de veel grotere, veelzijdige en goed gefinancierde Israel-lobby.

Congreslid Jim Moran stelt vol trots, dat ‘AIPAC zeer goed georganiseerd is. De leden zijn zeer royaal met hun geld. Maar het is een tweesnijdend zwaard. Wanneer je AIPAC dwarszit, dan zal de organisatie je dat niet vergeven en je politiek te gronde proberen te richten. Zijn communicatiemiddelen, banden met bepaalde kranten en tijdschriften en personen in de media zijn substantieel en imponerend. Ieder lid van het Congres weet dat het de best georganiseerde nationale belangengroep is.

Senator Joseph Lieberman stelde trots: ‘Pogingen om Israel onder druk te zetten en te dwingen plaats te nemen aan de onderhandelingstafel door het land steun te onthouden, zullen niet van de kant van het Congres komen ... Het Congres zal elk initiatief in die richting tegengaan.’

En het is waar, het Congres steunt samen met de uitvoerende macht vrijwel elke actie of wens van de Israelische regering, ook als deze in strijd zijn met het nationale belang of zelfs de veiligheid van de Verenigde Staten, in niet geringe mate hoofdzaak vanwege de macht van de Israel-lobby.

Zelfs toen in 2005 twee medewerkers van AIPAC beschuldigd werden van spionage en vastgesteld werd dat zij illegaal vertrouwelijke informatie over de Amerikaanse regering hadden verkregen en vervolgens aan Israeli’s hadden doorgespeeld, werden de tenlasteleggingen op formele gronden geruisloos geseponeerd. AIPAC ontsloeg beide medewerkers en verklaarde tot die stap overgegaan te zijn omdat dergelijk niet strookte met de normen en waarden van AIPAC. Een van de ontslagen medewerkers, Steven Rosen, spande een proces aan en stelde dat de wiize waarop hij te werk was gegaan bij AIPAC niet ongebruikelijk was.

Zelfs toen Israel tijdens de Juni-Oorlog van 1967 een Amerikaans Marineschip, de USS Liberty, op volle zee tot zinken trachtte te brengen, waarbij 34 Amerikaanse opvarenden omkwamen en ruim 170 van hen gewond raakten, had dit geen gevolgen voor de Amerikaanse steun aan Israel. Sterker nog, het jaar daarop werd deze verviervoudigd.

Leden van het Congres ontvangen in ruil voor hun loyaliteit campagnegeld en ander vormen van steun van de Israel-lobby. De Amerikaanse belastingbetaler mag vervolgens de rekening betalen.

Critici benadrukken dat de vooruitzichten er voor de Amerikanen beter uit zouden zien wanneer deze miljarden zouden zijn geïnvesteerd in de revalidatie van, en de zorg voor veteranen, in onderwijs, gezondheidszorg en wetenschappelijk en gezondheidsonderzoek werkgelegenheid, in sociale zorg, huisvesting, infrastructuur en in een schoner milieu. Of wanneer Amerikanen hun belastingdollars hadden kunnen houden en hadden kunnen besteden aan wat zij nodig achten, aan onze eigen economie.

Indien Israel de gelden voor een goed doel zou hebben aangewend, dan zou er allemaal nog over te praten vallen. Maar Israel heeft het grootste deel van de gelden gebruikt om een 45-jaar lange militaire bezetting mee voort te zetten, waarbij mensenrechten en internationale rechtsregels worden geschonden. Palestijnse woonhuizen en in het algemeen de Palestijnse infrastructuur wordt verwoest (met als gevolg dat nog meer Amerikaans belastinggeld moet worden vrijgemaakt, nu ten behoeve van de Palestijnen om de schade te herstellen). Op Palestijnse grond worden illegale joodse nederzettingen gebouwd. Enzovoort.

Het vooruitzicht op een vreedzame regeling komt door dit alles steeds verder op afstand, creëert gevaarlijke vijandigheid jegens de Verenigde Staten, brengt levens van Amerikanen in gevaar en zet het Congres, omwille van campagnecontributies, aan tot overtreding van de code voor controle op wapenexport.

Er is geen enkele reden om in het kader van een falende, slecht gefundeerde politiek goed geld achter slecht geld aan te gooien. Het is de allerhoogste tijd dat de blanco check-politiek van de Amerikaanse regering aan Israel fundamenteel wordt heroverwogen.
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